



kat.komp

14633

M 50

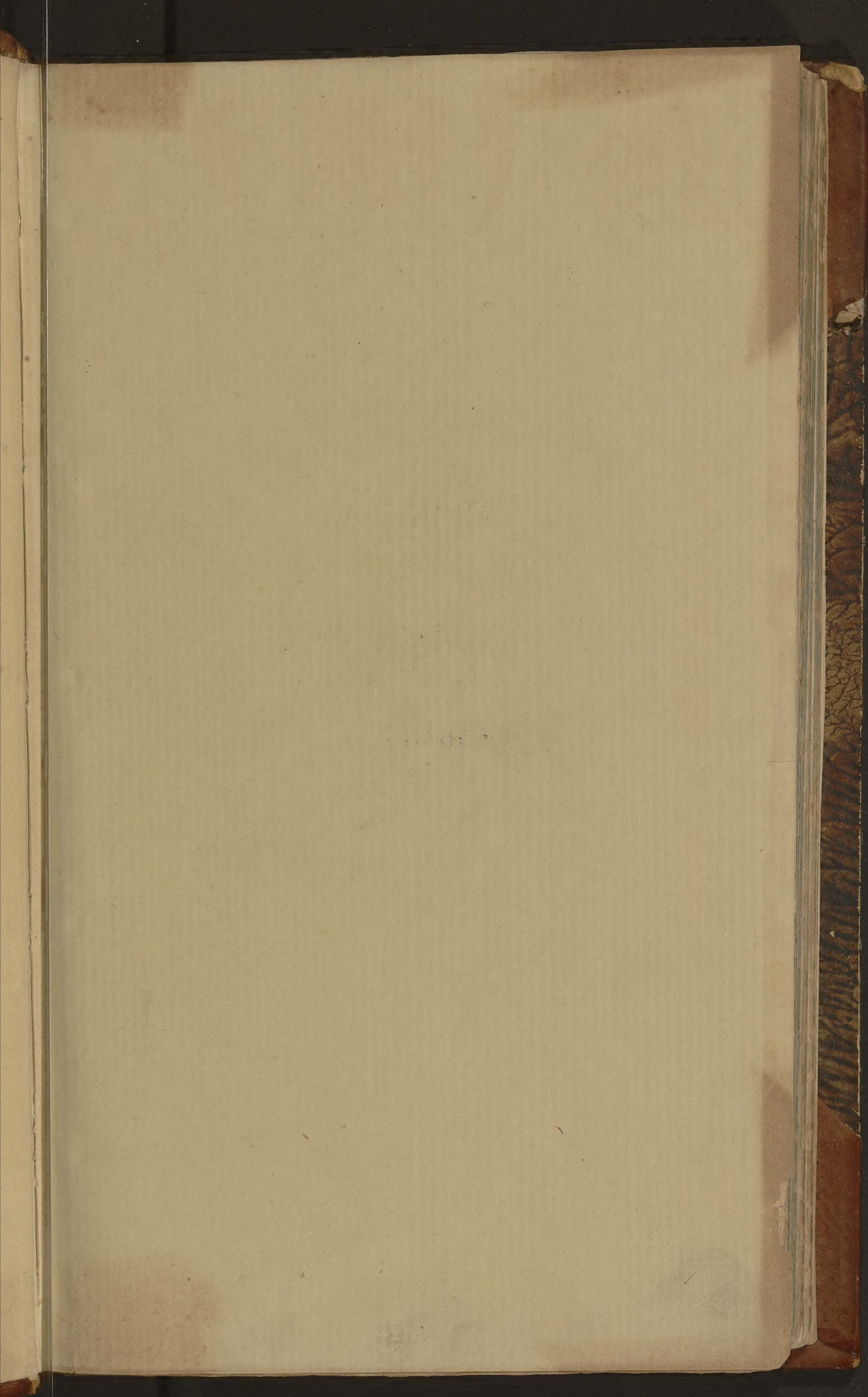
5

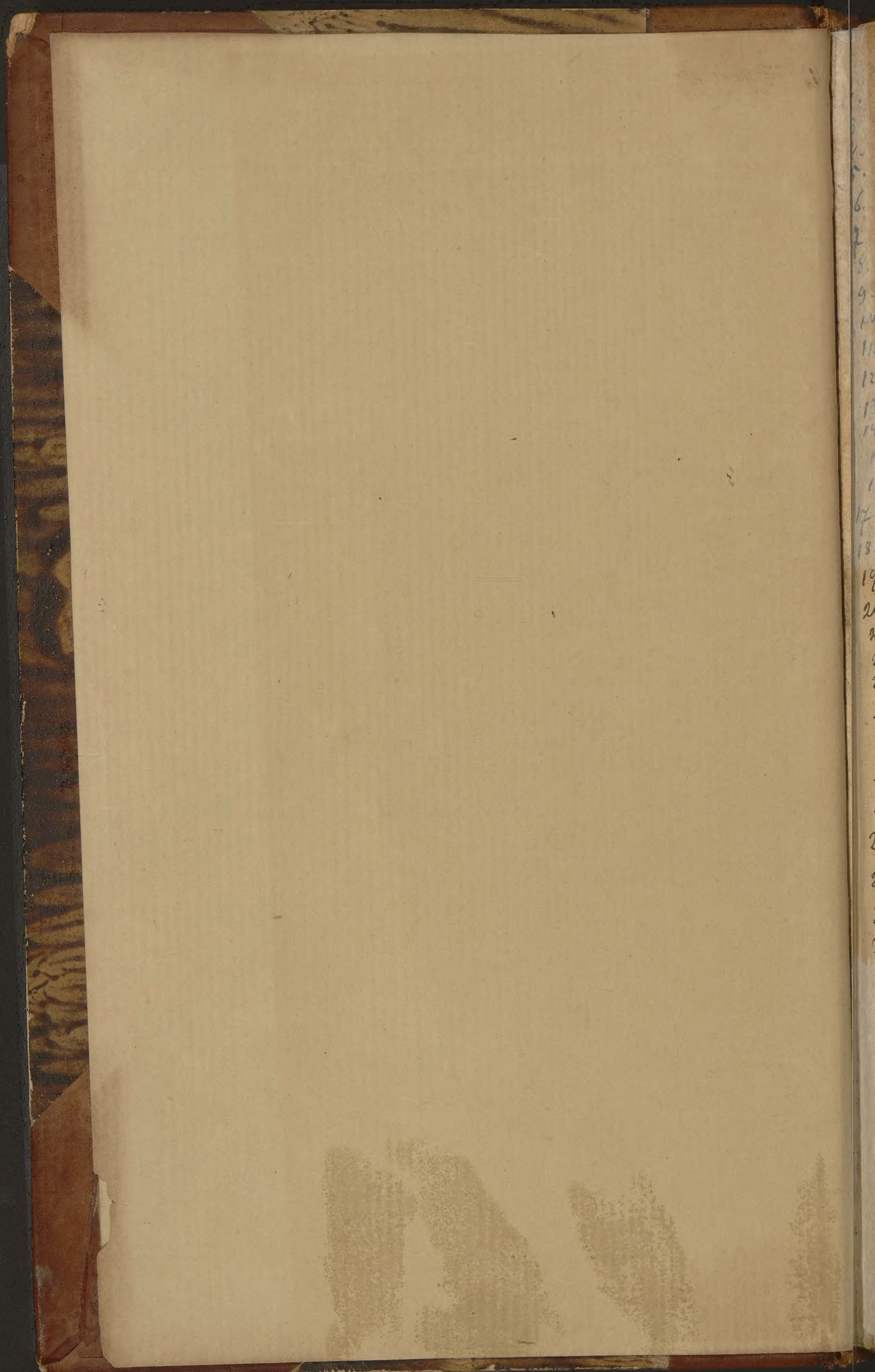
ČESKÁ KNIHOVNA
NÁRODNÍ
PRAHA

Na nowo oprawiono w r. 1936.

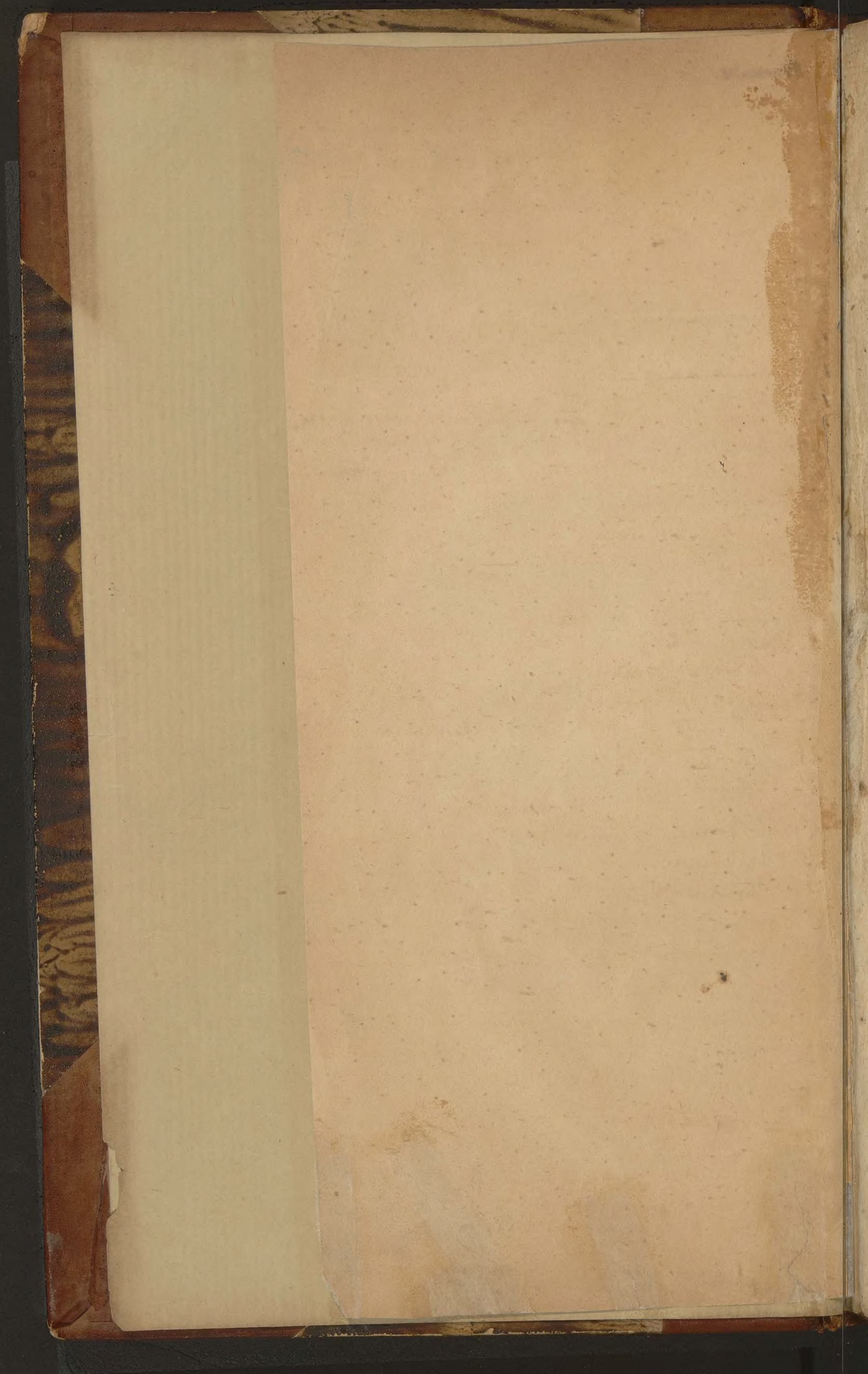


Olom. Szano polskie 4995/V





- Starzeński — Przeradziński,
 Faber — Koch —
 — — — — — 32½ — Wolniński z Matuszewskimi.
 Giedroyc — Wolanowski, Matuszewski.
 Wolanowski — Giedroyc.
 6. Wirmser — Stefani — Bankhoffer
 7. Modzelewski, Stefani, Janowski, Korakowski
 8. Bankhoffer — Wirmser —
 9. Wirmser — Bankhoffer
 10. ~~Bankhoffer~~ Xaw. 206, 14633. III. t. IV. nr. 17.
 11. Bankhoffer — Wirmser,
 12. Matuszewski — Rygiński,
 13. Ostrowski — Gnatowski.
 14. Kiciński — Bieski — Jędrzejewski, Tęczyński, Rygiński,
 15. Rygiński.
 16. Przeradziński — Wierzbicki — Chrapowicki, Skierka
 17. Rómer, — Bernardyni — Krzywobłocki.
 18. Oginski, Mamroszy.
 19. Borch — Plater —
 20. Dulce —
 21. Sawicki — Wolszowski.
 22. Srobowicki.
 23. Liebe, Hermann
 24. Ekonomista Górnicki —
 25. Porziak — Wolszowski, Marciniowski,
 26. Skarbiec Halczyński,
 27. Augustow — Ekonomista Górnicki — Bankiewicz,
 Kierlewski.
 28. Totoczko — Kamedulski.
 29. Szaniawski.
 30. Karamowski —
 31. — — — — — Osmiatowski.
 32. Ciesielski — Bieński — Kalmowski,
 33. Sylwestrowicz —
 34. Pomianka — Güren, — Grabowski.
 35. Grabowski
 36. Trnawski — Berkman,
 37. Górnicki —



9 flor

11/11/11

0.0.0

1887. III. 98.

WYWOD SPRAWY

W. Sylwestrowicza Łowczego Wileńskiego
o należność Summy z Berszady, wraz
z Odpowiedzią na Drukowane Pismo z
Strony JW. Możyńskiego Sekr:
W. X. Lit: sub tit: Przełożenie.

Skład Sprawy istotny taki:

Jasnie W. Piotr Potocki Starosta Sniatyński Dziedzic Berszady był
winien Summę Zł: Polsk: 900,000. Antoniemu Botta Kupcowi War-
szawskiemu i Lwowskiemu.

Ten sam JW. Piotr Potocki przedając Dobra Berszadę JW. An-
toniemu Potockiemu Woiewodzie Wołyńskiemu w Roku 1770. in
Januario za Summę Zł: Pol: 2,234,979. przywiązał ten Dług Bot-
towski do Berszady i do spłacenia Nabywcy tych Dóbr przekazał,
którego Kontraktu w Grodzie Winnickim proprii Districtus tegoż Ro-
ku Die 7. Aprilis Oblata nastąpiła.

Nabywca Dóbr Berszady JW. Antoni Potocki niewypłaciwszy
natychmiast tey Summy Bottowskiej wydał na nią Oblig roborowany
Dnia 8. Lutego tegoż Roku 1770. z wyznaczeniem do wypłacenia
Terminu za Rok ponawiając i zapisując bezpieczeństwo wyraźnie na
Berszadzie, który Oblig także Oblatowany został in Actis Winnicen:
proprii Districtus Dnia Siódmego Aprilis R. tegoż 1770.

Ten sam JW. Potocki Starosta Sniatyński przez Manifest na
Dniu 25. Aprilis Roku 1770. w Grodzie Winnickim uczyniony, za-
manifestował Tranzakcyę Rezygnacyjnę, i przyszło do tego, że JW.
Potocki odstąpiwszy Dziedzictwa Dóbr Berszady, rezygnował oneż
retro temuż JW. Staroście Sniatyńskiemu in Aprili Roku 1771.

Z tych Tranzakcyi aż dotąd iasny Dowód jest, że Summa po-
mieniona Bottowska stała się Długiem istotnym do Dóbr Berszady
przywiązanym.

Z tych samych Dóbr Berszady Antoni Botta windykując wreszcie
Dług swoy to jest Summę Zł: Pol: 313,158. z powyższej większey
Summy pozostały i Prowizyę od Summy Zł: 900,000. całkowitey zaległą,
zkonwikował Berszadę Processem w Kommissyi Skarbowey z kładzio-
nych tamże Pozwów aż do Dekretu Executionis w R. 1772.

JW. Piaskowski wiedząc ex Actis Publicis proprii Districtus, i
z własnego przeświadczenia o Długu tym Bottowskim na Berszadzie,
i o Konwinkcyi tychże Dóbr, kupił Berszadę od JW. Potockiego
Starosty Sniatyńskiego w R. 1772. Dnia 9. Augusti w Aktach Grodz:
Czerskich, a to za Summę 1,650,000. Zł: Pol: zostawie przy sobie re-

A

sztty

❁ ❁ ❁

szty ex Pretio 450,000. Zł: Pol: dla Długów utaiionych do Lat Czterech przez wydany na takową Summę Oblig, wypłaca potym różne Summy boczne do gruntu nienależące za Piotra Potockiego, a Botta zostaje bez satysfakcyi, lubo Summa jego do Dóbr Berszady iako wyżej wyraźnie była przywiązana, i Processem ewinkowana.

JW. Potocki chcąc Bottego w resztuiącym Kapitale i Prowizyi zaległej zospokoić, czyni mu Cessyą Summy Zł: 450,000. do Obligu JW. Piaskowskiego, z reszty szacunku Berszadzkiego winney, ale Botta nie zkwitował Berszady z Processu o resztuiącą Summę iako wyżej przewidzianego. Owszem wyraźnie w Komplanacyi całość tegoż Processu aż do zaspokoienia ostrzegł.

Tym sposobem zostając Botta Właścicielem Prawa pierwszego i Summy na Bersadzie zapewnionej, i tamże Ewinkowanej, a odebrawszy drugie przez Cessyą to jest: Fundusz w Summie 450,000. przekazany na satysfakcyą tamtego zostawując w zawieszeniu pierwsze, a Pozywa o drugie, to jest: o przekazany Fundusz do Kommissyi Skarbowey.

Niżeli w Kommissyi Skarbowey Sprawa nadeszła, zostało wyrobione Sancitum na Seymie R. 1774. Kommissyą dla Kredytorów Starosty Sniatyńskiego wyznaczając, na którą Kommissyą Sprawa Botty z Kommissyi Skarbowey odesłana została później.

Ta Kommissya Seymowa nie odbiera końca aż do Roku 1776. Na tym więc Seymie Roku 1776. wychodzi znowu Sancitum wymiujące tę Sprawę z pod ogólnego Prawa. Po którym Sancitum w Lat dopiero trzy, to jest Roku 1779. wypada od Kommissyi Seymowej Dekret bez zapoznania tam Botty za Granicą podtenczas mieszkającego: zachowanie JW. Piaskowskiego przy Dziedzictwie Berszady, rachunek wypłacone Summy, chociaż boczne, za Starostę Sniatyńskiego, i przyznanie za dobrze wypłacone; a Oblig na Summę flor: 450,000. resztuiącą ex pretio dany, i na Satysfakcyą Długu winnego przez Starostę Sniatyńskiego Antoniemu Botta ustąpiony wraz z Cessyą uczynioną uchyla; O Długu zaś Bottowskim ewinkowanym z Berszady najmniejszej wzmianki nie czyni; zgół uchyla Fundusz na Satysfakcyą przekazany Bottemu, ale Długu jego, ani Processu Kommissyi Skarbowey, i Dekretu Executionis nie dotyka, ani rusza; I tak rzeczona Kommissya już swojej Ekzystencyi nie ma, bo się zakończyła.

Gdy więc uchylenie Funduszu danego na Satysfakcyą, nie gasi samego Długu; zostaje przeto Sprawa Botty nie decydowana na Kommissyi; a Konstytucya Roku 1776. Sprawom czy zaczętym na Kommissyach, a niedokończonym; czy odesłanym na Kommissye, a nie zaczętym pro Foro oznaczyła Trybunał, a to z Regestru Po-Kommissyinego; Więc też Trybunał Lubelski przyznał Regestr za przyzwolony, a Excepcyą nieprawnie zanoszoną uchylił, i Kondemnację na odstępującym JW. Moszyńskim otrzymać dozwolił.

W Dowodzie dalszym idzie o to:

1mo. Ze Summa flor: 313,000. sprawiedliwie i prawnie należy się z Berszady.

2do. Ze w Sprawie tej Forum nie insze byź może, iak Trybunał Koronny, i że tenże Sąd prawnie uznał Regestr Po-Kommissyiny

❧ ❧ ❧

ny w tey Sprawie, i że Suspensa dozwolona bydz nie móglą, i nie powinna.

Ad 1mum. Należy się sprawiedliwie i prawnie Summa z Berszady; Bo Piotr Potocki Ssta Sniatyński Dziedzic tych Dóbr przyznał ią, że winien, Obligiem w Grodzie Trębowelskim dnia 11. Junii 1770. Roborowanym, i następnie potym obrachunkową Tranzakcyą w Grodzie Buskim R. 1773. dnia 20. 9bris roborowaną, a w Grodzie Winnickim dnia 10. Xbris tegoż Roku Oblatowaną. 2do. Bo ten sam Piotr Potocki Dziedzic Berszady w Kontrakcie Przedaznym tychże Dóbr między sobą, a Antonim Potockim w R. 1770. zawartym, w Aktach publicznych roborowanym i Oblatowanym, przekazał do zapłacenia z Berszady dla niegdy Szl. Botty Kredytora, i przywiązał ią do tychże Dóbr. 3tio. Bo takową Summę JW. Potocki Nabywca Dóbr Berszady przeiąwszy do zapłacenia w Kontrakcie nowym Obligiem zabezpieczył ią na tychże Dobrach w R. 1770. naznaczywszy Termin zapłacenia w Rok. 4to. Bo takową Summę ewinkował Botta z Berszady przez Proces w Kommissyi Skarbowey aż do Dekretu Executionis przewidziony, a przewidziony z kładzionych tamże Pozwów na Berszadzie ieszcze przed kupnem tey Berszady przez JW. Piaskowskiego. 5to. Bo sam JW. Piaskowski, niżeli kupił tę Berszadę, wiedział o tym Długu należącym z Berszady, i niżeli Summę 450,000. pozostałą, a do lat czterech zostawioną na długi boczne obrócił i wydał; Dowodzą Listy iego do Starosty Sniatyńskiego pisane, i w Aktach publicznych Oblatowane: (a) (b) (c)

Więc

(a) Pierwszy List dnia 9. Augusta 1772. z Warsz: Oblatowany w Grodzie Lwowskim dnia 23. 9bris: = *Lubo termin jest daleki oddania resztuigcey Summy flor. 450,000. a to dla właścinych i przywiązanych do Berszady Kredytorów, iednak ta rzecz może i prędzey bydz uspokoią: Wszak JW. Pan mozesz Pana Botte (Który podobno tylko przez dawnieyszy Kontrakt o Berszadę ma miejsce upominania się z tego Klucza o swoy Dług) przenieść mu i odmienić innym Skryptem, co gdy nastąpi, łatwieyszy czas będdie do zapłacenia. =*

(b) Drugi List dnia 24. Januar: 1773. pisany i tamże Oblatowany: = *Ale że (jako samemu JW. WP. wiadomo) Summa 450,000. Złt: Pol: z przedaży i Kupna Berszady wynikająca, dla Długów na teyże Berszadzie zaległych przy mnie pozostała, i Botta Kupiec Warszaw: o Summę swoią przeszło 300,000. Złt: Pol: wynoszącą urzędowńie zapisami dawno upewnioną, a nawet i w Kontrakt przedaży z JW. Potockim Sstą Lwowskim o Berszadę zawartym weszłą, Process prawny z JW. WP. i ze mną, tudzież z JW. Krayczym i Gadowskim Podkomorzym Sochaczewskim w Sądach Kommissyi Skarbu Korwkrótce zakończy, a oraz, gdy ani czas czteroletni przez moy opis wyznaczony nie przyszedł: Więc w przyjęcie Wexlu wydanego wchodzić nie mogą. =*

(c) Trzeci List dnia 14. Marca 1773. Oblatowany tamże: = *A lubo ta niewinność tak z obmowy Skryptu zawartego, iakoteż z przełożenia w przeszłym moim Liście, iest iawna, przecięż dla większego przekonania ieszcze kogokolwiek, posyłam JW. WP. Process Botty: 1mo. O Prowizyą od Summy 900,000. 2do. Od Summy 500,000. 3tio.*

❁ ❁ ❁

Więc gdy Dług w istocie swojej jest niewątpliwy; gdy Kupującemu te Dobra JW. Piaskowskiemu był wiadomy; gdy nadto Processem aż do Dekretu Executionis Berszada o ten Dług skonwinkowana; gdy z długu tego nie ma Berszada Kwitu, i Processowa konwikcyja na Berszadzie nie zniesiona; Gdy kupiły się te Dobra za Milion Szesćset pięćdziesiąt, a przedały się za dwa Miliony Ośmset; Gdy się podobało Złt. Pol: 450,000. zostawione ex pretio obrócić na długi boczne, opuściwszy Botty gruntowy; Przeto sprawiedliwie i prawnie winna Berszada Dług ten zapłacić, i nabywającą też Dobra jako Długiem rzeczonym onerowane.

Ad 2dum. Ze w Sprawie tej pro Foro Competenti jest Trybunał, i że Registr Po-Kommissyiny przyzwoity.

Bo cała obrona Strony na tym opiera się, że Sprawa ta na Kommissyi Seymowej R. 1779. osądzona, a Sancitum R. 1776. takową Kommissyą z pod Prawa ogólnego wyjęło; ta mówię jedyna obrona Strony na bok odchodzi, i nie nie pomaga teyże Stronie, z przyczyn:

1mo. Bo do tey Kommissyi Seymowej R. 1779. Botta nie był nawet przypozwany; wchodził prawda w Komparycyą poprzedniczych Aktów na Kommissyi 1775. ale tamta Kommissya na ostatnim Akcie R. 1775. dnia 20. 7bris oparła się, i upadła nie nie zrobiwszy z Botta. Odnowiona znowu wprawdzie została przez Sancitum Roku 1776. ale dopiero w Lat 3. bo Roku 1779. zaczęła się; o której Botta będący za granicą nie wiedział, ani był do niej zapozwany; A możnaż prawnie bez zapozwania procedować z kim w Sądzie? wszak taki Actus nikogo wiązać nie może.

2do. Mówi Strona w swoim Przełożeniu, że Botta był zapozwany, bo Termin z Remissy od Sądu Kommissyi Skarbowey R. 1774 był z nim na tey Kommissyi.

3. Była prawda Remissa, ale upadła, i zpełzła, z tamtą Kommissyą R. 1775. a na odnowioną przez Sancitum R. 1776. reasumowaną zaś w Lat dopiero 3. bo R. 1779. nie był zapozwany, więc ani napocznie, ani zaocznie sądenie jego bydl nie mogło.

3tio. Choćby dopuścić przyszło, że ten Akt Kommissyi R. 1779. wiąże Bottego, jako wspominający Remissę od Kommissyi Skarbowey; tedy juxta suppositum nawet Strony, nie mógłby go wiązać tylko chyba w tym, o co była Sprawa w Kommissyi Skarbowey, i iaka odesłana do Seymowej. Pomyliła się zaś Strona w Przełożeniu swym, iżby Sprawa z Kommissyi Skarbowey odesłana była ta sama Quaestionis o Złt. 313,000. bo była i owszem o Summę Złt. 450,000. na co dowód z Pozwu, z którego Remissa: (d)

Wziął

O Kapitał flor: 313,000. i o Czer: Złt: 120. przyłączam do tego Tradycyą P. Brocco. — A tak sądzi JW. Pan sam i niech sądzi kto chce, jeżeli Summa 450,000. Złt. Pol: z szacunku Dóbr Berszadzkich zostająca, bez zaspokoienia wprzód Wierzycielów, do gruntu tychże Dóbr przywiązanych, innym Wierzycielom przekazywana i przezemnie akceptowana bez iawnego niebezpieczeństwa mego. bydl może? — Chyba jeżeli Botta i Brocco (których długi w dawniejsze nawet Rezygnacyjne, Kontrakty o Berszadzcyżnę czynione wchodzi) też Dobra dostatecznie zakwitują. ⇒

(d) 1774. Dnia 23. Julii w Grodzie Winnickim. ucznana Relacya w Słowach ⇒ do zapłacenia takowey Summy 450,000. Złt. Pol: oraz

❁ ❁ ❁

Wziął albowiem Botta Oblig i Cessyą na Summę Zł: 450,000. od JW. Piaskowskiego należącą się, a wziął od Starosty Sniatynskiego na Fundusz i satysfakcyą swego długu ewinkowanego na Berszadzie; o ten Fundusz i satysfakcyą pozwał Botta JW. Piaskowskiego i innych do Kommissyi Skarbowey; Tam stanął JW. Piaskowski i inni z Konstytucyą tegoż Roku wyznaczającą Kommissyą, i na tę Kommissyą odesłana Sprawa została taka, iaka z Pozwu wyżey położonego była w Skarbowey Kommissyi.

4to. Na tey więc Kommissyi Seymowey, usprawiedliwiał JW. Piaskowski, nabycie swoje Berszady i opłacenie szacunku, a osobliwie wypłacenie Summy resztuiącej 450,000. (choć na długi boczne, a nie gruntowe) i ta Kommissya Dziedzictwo za dobre uznała, i szacunek za wypłacony, a pogotowię Oblig dany na 450,000. i Cessyą Bottemu, na tę Summę uczynioną uchyliła. (e)

Raczy się więc każdy zastanowić nad prawdy istotą, Remissa o Summę Zł: 450,000. Decyzya Kommissyi uchyła tę Summę i Oblig, i Cessyą na nie Bottemu; Więc nie można wmawiać w Dekret to, czego w nim niemasz: Uchylony Oblig na Summę 450,000. i Cessyą; nie ma też Sprawy o to, a chociaż Botta nie był zapozwany i o to, tandem gdy tak Stronie w iey sentymentach videretur, niech zostaje wolna, a zatym stoi Dekret nieporuszony dla Strony, in suis decisis; Uznał Dekret ten. Dobra Berszadę wolnie od impetycyi, ale od tych Summ i Osób, które sądził i miał przed oczyma; Więc ad non expressa nie można ciągnąć, ani Prawa, ani Dekretu z krzywdą Trzeciego, i na przytłumienie Sprawiedliwości.

Niemasz Decyzyi o Summę Zł: 313,000. w tym Dekrecie, ewinkowaną Processem Kommissyi Skarbowey i Dekretem Exacutionis: Stoi ten Dekret Kommissyi Skarż i Process, nigdzie, i niczym nieuchylony: Więc próżna z Dekretu Kommissyi Seymowey pomoc wzywana i wmawiana od Strony w tey Sprawie, która w teyże Kommissyi, ani wprowadzona, ani decydowana nie była: Wszakże w ustawicznym to jest doświadczeniu, że Kredytor biorący od Dłużnika Fundusz na Satysfakcyą Długu, gdy Funduszu nie odbiera przekazanego, nie odpada od swego Długu istotnego, ale wraca się do źródła swego i Prawa:

Tak zrobił Botta, wziął Fundusz na Satysfakcyą swego Długu, Oblig pomieniony na 450,000. i Cessyą; Ostrzegłszy sobie w Transakcyi Die 6. Listopada 1773. zawartej, a w Grodzie Winnickim

B

pro-

z Prowizyą należącą przycisnąć, i w tey należyte zadosyć uczynienie Powodowi nakazać, Process otrzymany zapłacić. —

(e) I tak Skrypt przez Ur: Piaskowskiego przy nabyciu Dóbr Berszady na Summę 450,000. Ur: Piotrowi Potockiemu dany, wraz z Cessyą od tegoż Ur: Piotra Potockiego na tę Summę 450,000. Zł: Pol: z Szacunku tychże Dóbr wynikłą, sposobem wyżey opisanym spłaconą, przez Szl: Botta niesłusznie nabytą, i z całym względem niey Processem, niemniej Skrypta przy nabyciu Dóbr Peczary od Ur: Piaskowskiego temuż Ur: Piotrowi Potockiemu na flor: 460,000. tudzież na Summę flor: 200,000. dane — Kassuiemy, i od wszelkiej Impetycyi Dobra Berszadę i Ur: Piaskowskiego unalnimy.

❁ ❁ ❁

proprii Districtus Die 10. Grudnia eodem A. 1773. Oblatowaney, zupełną moc Processu na Berszadzkie przewidzianego, gdyby nie miał odebrać przekazanego Funduszu: Nieodebrał więc Funduszu, owszem postarano się, że bez zapoznania jego uchylony został ten Fundusz, i skassowana Cessya: Więc wraca się do swego Prawa początkowego, stoi Dług Flor: 313,000. ewinkowany, i przyznany na Berszadzkie, tak przez Starostę Sniatyńskiego początkowego Dziedzica, iako też JW. Antoniego Potockiego następnego do Berszady Prawa nabywcy, tudzież JW. Piaskowskiego Jurisquezytora w Listach wyżej przywiedzionych, nigdzie i niczym nieuchylony, ani zakwitowany; Raczy więc Strona obciążona Dobra Kupująca, a jeszcze początkowo z awantazem nabywająca, a w odprzedaniu, i nabyciu więcej do Miliona zyskująca, znieść i zapłacić Dług Kredytorski, i Prawnie z Berszady należący się, i dotąd blisko Lat 20. przetrzymywany.

5to. Próżna nagana Strony Processu o tę Summę 313,000. na Berszadzkie przewidzianego, z przyczyny, że pierwszy Pozew był położony w Czewertynowie, a ta Wieś do Berszady należeć nie miała. Bo ry. choćby i tak było, to dosyć do wiadomości in Actis proprii Districtus o Dług do Berszady regulującym się. 2do. Ze i ta Wieś natenczas ledne Dominium składała: Bo Dział dopiero między Bracią Dnia 28. 7bris R. 1773. został in proprio Districtu Oblatowany, a przed nim były Dobra pro Communi iako nie dzielne utrzymywane. 3to. Za tym Pozwem stanął JW. Krayczy Koronny współzapozywany, i brał suspensę, a tak pozyta za dobrą przyznana. 4to. Gdzież pilność o to, albo Process o Deportatę tego Pozwu? 5to. Dalsze Pozwy in 8bri 1772. już w samym Mieście Berszadzkie kładzione były: 6to. Wszakże effectus kładzenia Pozwów, jest wiadomość o Długu i Processie; Gdy więc Jaśnie W. Piaskowski i wiedział o Długu i Processie, a jeszcze przed nabyciem Berszady, i Sam ten Proces Bottowski posyłał Starości Sniatyńskiemu, i przyznał go za konwinkujący Berszadę, a przyznał i wiedział w R. 1772. in Augusto gdy kupował Berszadę, i później w R. 1773. daleko pierwey, niżeli Rekwiżycye w R. 1775. w Grodzie Winnickim zapisywał; Ustaie więc zupełnie zarzut, a Konwikcyja Prawna Berszady in suo robore nieporuszona.

6to. Nic Stronie i to nie pomaga: że Botta w Kordonie poszukiwał także swego Długu; Bo wolno Kredytowowi łatwiejszy i bliższy na satysfakcyę ścigać Fundusz; lecz gdy w jednym nieodbiera miejscu, nie staie się przez to Dłużnik wolny, ani Prawo pierwsze, i proces nieupada: Są to niezdolne przyczyny na zgaszenie istotnego Długu: Niech pokaże Berszada Kwit z Długu i Processu, albo uchylenie obojga, to dopiero wolna będzie.

7mo. Nie są pomocne dla Strony ani Dekreta w Latach 1783. i 1785. teyże Kommissyi Seymowej zapadłe z Ur. Dulfusem, bo takowe wiążą Strony wchodzące w Sprawę, i Decyzją Sądową obięte, ale Trzeciemu nieszkodzą: Botta w R. 1780. umiera niedoszedłszy końca przez Przemoc, zostawia Wdowę, i małoletnie Dzieci, Temu Stanowi nadały Prawa wolność od szkody z przemilczenia wynikać mogące; Wszakże dosyć wczesnie zanesiony Manifest w Grodzie Winnickim proprii Districtus Die 1. Octobris 1782. ponawiając dawniejsze o należytość Długu: A ile w tym tam miejscu według Statutu Lit. Długowi każdemu dawność nie szkodzi: A na Kommissyą pomienioną



nioną w R. 1783. i 1785. z Ur: Dulfusem agitującą się, nie byli zapozwani po śmierci Boty Ojca swego Wdowa i małoletni. A przeto, ani wyrazy żadne tych Dekretów choćby w ogólności, dotyczyć ich nie mogły, chyba tylko zapozwanych a nie piszących się, a tym bardziej, że zapadały z samym Ur: Dulfusem. Nakoniec pozor rozgadany boiaźni wrażoney iakoby Sprawa z Berszadą o Dług ztamtąd windygowany miała przynosić osłabienie Dziełu caſey Kommissyi Starosty Sniatyńskiego, nikomu rozważnie myślącemu impressyi żadney uczynić może; Bo to zwyczajnie bywa, kto nie ma własnych z interesu dowodów, stara się o boczne przystawki.

Wszakże w czym i iakie Dekreta na tey Kommissyi bądź nao cznie, bądź zaocznie wypadły w nieporuszoney mocy zostają, bo Prawo tak mieć chce.

W Sprawie z Berszadą o Dług nie jest żadna w Kwestyi Decyzya Kommissyi, bo tylko idzie o Dług przekazany wyraźnie Kontraktem przedaźnym najpierwszym z Berszady o Dług zapisany na Berszadzie R. 1770. w Grodzie własnym przez Antoniego Potockiego, o Dług ewinkowany Processem przed kupnem ieszcze Berszady od Starosty Sniatyńskiego, i o Dług przyznany przez samych początkowych Dziedziców za należny z Berszady; a nareście o Dług względem którego Kommissya żadney Decyzyi nie uczyniła, a który tylko do samey Berszady należy, i na niey się kończy; Wszakże nareście ieteliby kogo pomimo tey explikacyi obchodziła boiaźń, tedy Aktor tey Sprawy i Długu, oświadcza się nayuroczyściey, boiażcego się choćby i urzędownie zapewnić, że go w żaden sposób, ani szkoda, ani boiaźń szkody dotyczyć nie będzie, i nie może.

Z tego zatym całego Wywodu; Ponieważ prawdą jest niewątpliwą: 1mo. Ze Summa Zł: Pol: 313,158. z Dóbr Berszady, iako Dług i Kontraktem przedaźnym 1770. przekazany i Processem R. 1772. przed nabyciem JW. Piaskowskiego ewinkowany, i przez Samegoż JW. Piaskowskiego Listami jego w Aktach R. 1773. Oblatowanemi przyznany, z pomienionych Dóbr należy. 2do. Ze z tey Summy i Długu rzetelnie, i prawnie z Dóbr tych należącego się, ewinkowanego i przyzanego, Dobra pomienione nie są zakwitowane. 3tio. Ze Kommissya Seymowa R. 1779. i następnie potym ani z Aktoratu Bottowskich Sukcessorów, ani z zapozwania onych nie miała Sprawy przed sobą o Dług pomieniony flor: 313,000. i żadney też Decyzyi niewydała: Bo tylko Fundusz przekazany wraz z Cessyą na Summę 450,000. u JW. Piaskowskiego będącą Szl: Bottą uczynioną, dla wypłacenia oncy innym Kredytorom skassowała: Uchylenie zaś Funduszu przekazanego na satysfakcyą, za uchylenie Długu 313,000. Bottowskiego, Oryginalnego z Dóbr Berszady ewinkowanego, i przyzanego, rozumiane w żaden sposób być nie może, ani Dekret pomienioney Kommissyi do tego, czego nie decydował, przeciw widoczney prawdzie, i obmowie iego brany i nadciągany być nie powinien. 4to. Gdy i to jest w nieodbitey prawdzie, że Bottowska Summa na Berszadzie ewinkowana i przyznana, nie będąc z Berszady dotąd, ani zkadinaż zapłacona, ani przez Dekret Kommissyi Seymowej rezolwowana; z tychże Dóbr Berszady zkonwinkowanych sprawiedliwie i prawnie należy się: A Prawo znowu R. 1776. Sprawy lub odesłane na Kommissyą a nie decydowane, albo zaczęte a nie dokończone, Trybunałom pod Decyzyą z Regestru Po-Kommissyjnego oddało. 5to.

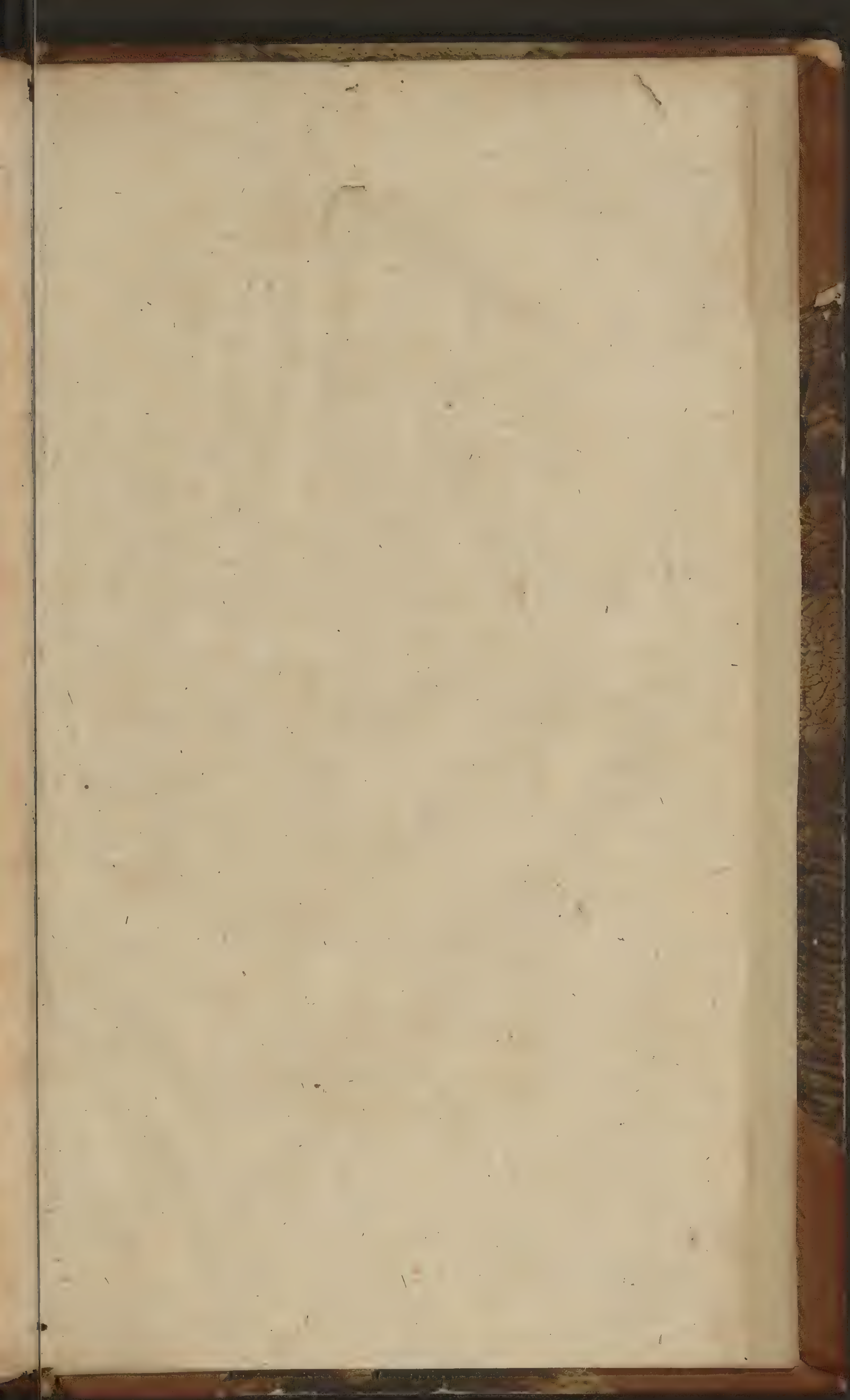


Gdy i to jest prawdą, że Berszada w R. 1770. JW. Antoniemu Potockiemu za Dwa Miliony Dwa kroć z okładem przedana była, a Transakcyę przez JW. Piotra Potockiego odwołane zostały, bo mały był szacunek, kupiona potem w R. 1772. za Zł: 1,650,000. a później, to jest: w Lat 6. R. 1778. bez czynienia żadney melioracy Pięć Wsi odprzedane z Berszadczyzny przyniosły Zł: 520,000. a reszta znowu w Lat Dwa, to jest: R. 1780. przedana za Zł: 2,800,000. A zgola gdy za Milion Sześćkroć Piędziesiąt Tysięcy wzięto się więcej niż Alterum tantum w Lat kilka, to jest: Trzy Miliony Trzykroć Dwadzieścia Tysięcy. Czy można więc przypomniawszy sobie re lucra Alterum tantum przynoszące zaprzeczać Długu pierwszego i przekazanego, i Processem ewinkowanego zaspokoienie, a może Długu takiego, za którym płacz Sierot zemstę pociąga. Wreście gdyby znikąd nie była konwikcyja do poruszenia, zawsze jednak Prawo woła, żeby każdy miał swoje; Wszakże pierwsze i sprawiedliwsze jest Prawo Kredytorskie, a niżeli Kupca stante Operatione. 6to. Gdy nakoniec Kredytor chcący swoją odzyskać własność wrócić oświadcza dany szacunek pierwiastkowy za Dobra, więc w tym sposobie każdy mieć będzie swoje, a Prawo i sprawiedliwość w swym celu nie naruszone zostanie. 7mo. Wreście gdy i to jest prawdą: że Dług ten Bottowski z Berszady należący się, a dotąd nieuspokoiony, ani przez Kommissyą Seymową już w swej mocy ustała i upadła nieosądzony; żadnego innego Forum, prócz Trybunału, nie miałby i nie ma, a nawet sam JW. Moszyński do tegoż Trybunału Lubelskiego rekonwencyonalnie o nieważność iakoby Akcyi W. Sylwestrowicza nawza-
iem zapozwał: Przeto też na tych Fundamentach Sąd Trybunału Lubelskiego Regestr pomieniony w tej Sprawie za należyty uznał, a po odstąpieniu od Sądu Kondemnatę wskazał.

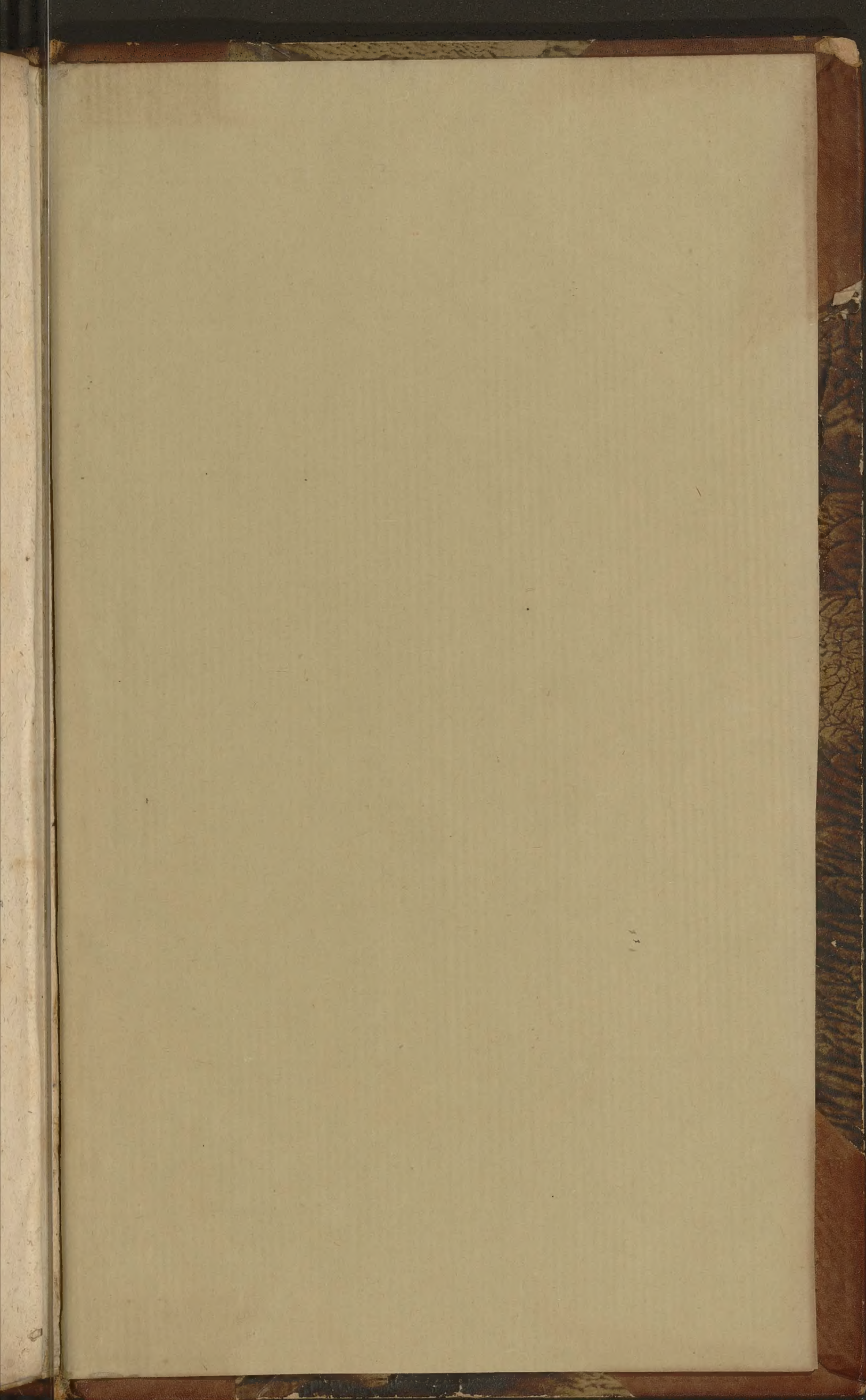
Przyszła powtórnie Sprawa w tymże Trybunale z wzajemnych Pozwów, lecz znowu JW. Moszyński niemogąc spodziewać się wygraney sądzić się niechciał, ale dla tego, iż Poseł suspensy żądał.

Nienależało mu iey pozwolić, bo iako pod Processem będący według Prawa 1726. i 1768 Funkcyi publiczney odbywać niemogą, tak Dobrodzieystwa dla zatrudnionych Funkcyą pozwolonego używać niepowinni, przecież równość zdań Sądzących wstrzymała wydanie Rezolucyi, a JW. Moszyński lubo nie pod Imieniem Suspensy, ale pod Imieniem równości zdań otrzymał, czego żądał, to jest: zwłokę.





BIBLIOTHECA
VNIV. IAGELL.
CRACOVIENSIS



Biblioteka Jagiellońska



stdr0023297

